

Задание 4. Вариант 1.

Э. Когерин написал замечательное произведение „Альбом брандштейна“, которое повествует об умасной судьбе сана брандштейна, (то) командующего Парижским патриотическим отрядом. В своем реалистичном рассказе автор уделяет очень вниманию теме камеди геновека проблему — проблему тихим. Этим рассматриванием более подробно, то можно понять, почему же данное произведение может быть актуальным для камеди.

Изак, повествование начинается с того, что автор знакомит нас с рассказчиком: это он самой и кем работает. Сразу отмечено, что рассказчик — это лицо самого автора, он передает его позицию. Рассказчик ему необходимо „два принципиальных слова“ — „артикуляция“ и „перевод“. Приехав в изнаночное место, рассказчик удивляется изнаночному дому:

„Найденная симпатичная орнаментированная бронзовая ручка, за которую я и дёрнулся“. Уже можно предположить, что внутри квартиры дамы было обустроено красиво и со вкусом. Но первое впечатление, равно как и наше предположение, оказывается обманчивым. „Я как-то даже подозревал шантаж от неизвестности“ — рассказчик о шантаже нашего героя автор. Это и понятно, ведь вместе со вкусом обустройства дома мы получаем „собес коммунальный“, в котором еще и противостоят старухи и какой-то срамный „грустный смех в душной шапке“. Автор сразу делает акцент на центральном герое данного произведения, отмечая, что он живёт в самом отдалённом месте в доме. Как изначально, так и впоследствии создаётся впечатление, что „архитектура“ живёт самим изнаночным типением в этой квартире. Пролистывая все коммюнисты рассказчик делает вывод, что из всех этих комнат только одна была собрана королевские пинтуры со всеми составляющими. В ней можно было бы всё, что нужно ежасывать геновеку для противостояния.

И, наконец, дело доходит до бывшего хозяина дома и его „поганки“. Автор демонстрирует не совсем патомимическое описание старых тишин и бывшему „архитектору“: „Это наш, просыпали, гардероб“ — заявляет одна из старух. Но к тому осуждаю их в бывшем, ведь они, несмотря на то что запущенность ситуацию, стараются забыть о нашем герое. (Этот герой тоже виноват)

Э. Когерин ограничил внимание уделением описанию коммюниста „домашнего“, потому что благодаря этому раскрывается

его характер. Меня боязь равные эта комната меня было кукольной подсобкой, делает своё предвзятое восприятие рассказчик. Даже с виду она кажется маленькой, гениной и небольшой для противостояния. Каждый год, какая-нибудь женщина входит в этот умопомешанный комната? Погиб пускай пропахшая дешёвой собакой и винным паром", комната живется неизменным противостоянием для поганка брандмауэра. Но зря ведь автор создал такую удобную, превосходную комната для нашего героя, она символизирует корни капитализма с её ходилом. Худой, склонный и беззаконный, как уверяет рассказчик, человек не вынашивает какого-либо отвращения к себе, наименее становясь его тело. Но, несмотря на весь ужас описанной комнаты, есть в ней самое главное и важное для этого "робкого художника" - это "наицеленное доблеска деревенщины кака" его огня. Автор использует приём противопоставления, приводя в пример грязную, гениную комната и яркую, чистую каску для головы изображения покоряя, насколько банный и чистой, живущие эта комната для большего "архитектурного". Худший комиксы или за это не может рассказывать с помощью, которая напоминает ему не только об огне, но и о давних учредителях стилями прошлого. Только символическая птица заставляет его рассказывать с юмором и трусливым страхом, когда и это было безумно бояться для него: "души горя" - в ярком сопровождении нам бедный человек. Он уверяет, что у него больше ничего и не осталось, ведь самое главное, чистое и как горючее его сердцу уже ушло: родные, квартира, и, это самое главное - птица. Автор умеет довольно использовать контраст между убогой комната и противоречием, изображёнными в фрагментации покойного огня нашего героя. Эти изображения в антракте показывают птицу птиц, то далёкое недавнее прошлое, которое уже никогда не вернётся. Одним словом, скажу" - подтверждает нашему читателю рассказчик. Робкий художник умеет описать всё это своим языком, он понимает, что прошлое уже не вернётся, как бы не горевало его сердце. Но несмотря на осознание его беспросветной ситуации он ничего не может поделать со своей птицей. Для этого "боязно, спорящего, покровительства символа большого алкогольного блаженства" умеет всё погорюю. Он погорел свой чисты птицы, ведь ничего горячего его сердцу не осталось - всё меркло, именем поганку наш герой, убийцей горю и сраданием говорит: "Человек - это больно". Почему же главный герой не смог справиться с духовной блаженностью и попытаться испадить свою птицу? Всех, которых задал автор своим читателям.

Я спасаю, что этот человек не подвергся тяжелому пыткам и склонился

J под тяжелыми проблемами и пытками. Возможно, бывший "архитектор" был слишком стар думки и силой были. Желание излечить свою пытку у него было слишком мало. Он уже давно учил вместе с тем прекрасным прошлым, когда было у него. Не находит его человека, который бы мог спасти его из падения в эту безнадежную пропасть. Человек погибнет и погибнет в этой утасной, глиной камере - ему всё безразлично. Его бездействие виновно обвиняющих никого не выдаст осуждать такого человека.

Своим великолепием предвзятости автор хотел донести до читателей то, какая тщеская и умная может быть пытка. Всё может напасть в один момент и никого не собиралась бросить об этом предупреждать. Очень важно не спасти от тижней^{бах} боязньность, беспокойство и подвергнуть всё, что есть импульсов. Ведь пытка у нас одна, какого бы день произошло что-либо иначе, но только крепкие души могут противостоять пытке дальше. Путешествие пытке, умело всё понимать и принимать. Рыбаки - не сдаваться и бороться до конца, пытка никогда не бывает только хорошей, но-без неё короче не может существовать без пытки.

$$1) 20 + 15 + 7 + 7 + 5 = 54$$

2) 0

Итого! 548

Председатель жюри: Х/ч Черепанова Е.Н.

Член жюри: Х/ч Головачёва О.Г.

Х/ч Кончуренко И.Н.

